

Odpověď k dotazu 6/2018

### **VZ Dodávka nábytku a technického vybavení**

K Vašemu dotazu dle zákona o svobodném přístupu k informacím, doručenému nám dne 25.6.2018, sdělujeme :

- a) 150.000,- Kč uhrazeno dne 26.1.2015.
- b) Správní žaloba podána nebyla.
- c) Další škoda nevznikla.
- d) Společná odpověď k písmenům d) a e)**

Veřejnou zakázku si administrovala Fakultní nemocnice Olomouc sama, nebylo využito služeb externí firmy. Předně je nutno z obecného hlediska konstatovat, že uložení sankce ze strany ÚOHS je založeno na objektivní odpovědnosti právnické osoby, tzn., že úřad nezkoumá a již ani vůbec neprokazuje zavinění zadavatele, a tím spíše ani zavinění konkrétní fyzické osoby, která za zadavatele jednala. Uložení sankce je samozřejmě škodou, kterou musí FNOL řešit. V občanskoprávní rovině tak může činit buď v režimu občanského zákoníku, nebo v režimu zákoníku práce. Tyto právní normy však koncipují vznik odpovědnosti za škodu na základě existence čtyřech základních předpokladů – porušení právní povinnosti, vzniku škody, příčinné souvislosti mezi nimi a zejm. zavinění.

Právě u zavinění je třeba si uvědomit zásadní rozdíl rovin, ve kterých se nachází při posuzování odpovědnosti ÚOHS a naopak zadavatel. ÚOHS nemusí prokazovat zavinění postiženého subjektu, konstatuje správní delikt pouze na základě objektivní odpovědnosti. Postižený zadavatel je však v jiné rovině, musí prokázat, kdo konkrétně svým protiprávním jednáním škodu způsobil a jakou konkrétní mírou se na vzniku škody podílel. Na procesu zadávání veřejné zakázky se podílí vždy více osob a zadavatel při rozhodování při vymáhání škody musí vždy prokázat zavinění a samozřejmě i to, v čem konkrétně spočívá protiprávnost jednání odpovědné osoby. Přitom je třeba si uvědomit, že v oblasti zadávání veřejných zakázek je právní úprava mnohdy nejednoznačná a velmi proměnlivá. Je tedy velmi jednoduché učinit závěr, že udělená pokuta je škodou, kterou musí někdo nahradit. V zásadě je tato myšlenka správná, ovšem realizovat ji je možno při splnění oněch výše popsaných esenciálních předpokladů vzniku odpovědnosti za škodu.

Je nezbytné uvědomit si, že rozhodnutí o realizaci zakázky, jakož ani rozhodnutí o opravném prostředku proti rozhodnutí ÚOHS, není svévolným rozhodnutím jediné osoby. Veřejná zakázka je kolektivní dílo - vždy na ní participuje tým odborníků. Jsou to řadoví zaměstnanci z různých oborů, kteří pracují dle svého nejlepšího vědomí. Průběžně sledují legislativu, navštěvují webové stránky orgánu dohledu a Ministerstva pro místní rozvoj, navštěvují školení a vzdělávací akce, konzultují s kolegy z ostatních fakultních nemocnic. Je třeba říci, že na své dotazy z praxe dostávají od zmíněných institucí různé odpovědi a na řadu situací zákon nijak nepamatuje nebo umožňuje různý výklad. V daném případě bylo obtížné jednoznačně určit a prokázat míru zavinění konkrétních zaměstnanců. Odpovědnost za škodu byla projednána v náhradové komisi, kde bylo shledáno, že vůči konkrétním zaměstnancům ji nelze v tomto případě dostatečně prokázat.

9.7.2018