

ROZHODOVACÍ PRAXE ÚOHS U VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK V OBLASTI ZDRAVOTNICTVÍ

Konference Veřejné zakázky ve zdravotnictví

Mgr. Michal Kobza & Mgr. Markéta Dlouhá
ředitelé Odborů I & III Sekce veřejných zakázek
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
Olomouc, 11. 9. 2019



Struktura prezentace

- **Některé aktuální otázky v přezkumu veřejných zakázek z oblasti zdravotnictví**

- **Vymezení předmětu veřejné zakázky - rozhodnutí ze dne 26.9.2018, sp. zn.**

S0334/2018 a rozhodnutí ze dne 28. 7. 2017, sp. zn. S0219/2017

- **Zákonnost výběru dodavatele - rozhodnutí ze dne 21. 8. 2018, sp. zn.**

S0245/2018

- **Zákonnost zrušení zadávacího řízení - rozhodnutí ze dne 1. 4. 2019, sp. zn.**

S0027/2019

Některé aktuální otázky v přezkumu veřejných zakázek z oblasti zdravotnictví

- **Větší množství správních řízení týkajících se budování informačních systémů v nemocnicích**
- vícekriteriální hodnocení je OK, ale hodnotit lze vždy jen údaje předložené v nabídce
- předmětem kritéria hodnocení nemůže být něco, co je zadavateli dodavatelem prezentováno až po uplynutí lhůty pro podání nabídky, tj. něco, co není součástí nabídky
- dodržovat zásadu rovného zacházení-přístupovat ke všem dodavatelům stejně
- provádět předběžné tržní konzultace-ověřovat, zda požadavky na kvalifikaci neodůvodněně neuzavírají trh a zda nevylučují i dodavatele schopné realizovat předmět veřejné zakázky
- **Zadávací podmínky je třeba vymezovat jednoznačně a srozumitelně**
- předmět plnění je často velmi složitý (např. zdravotnické přístroje) a tím spíše musí být zadávací podmínky stanoveny jednoznačně a srozumitelně
- i nevhodné použití slov jako „apod.“, „zpravidla“ může založit neurčitost zadávací dokumentace

Některé aktuální otázky v přezkumu veřejných zakázek z oblasti zdravotnictví

- **Opravdu je efektivně využíván institut rozhodování o námitkách?**
- přiznání chyby v zadávacím řízení ze strany zadavatele zadavateli ušetří čas spojený s řízením před ÚOHS
- i případné zrušení zadávacího řízení a zahájení zadávacího řízení nového může vést rychleji k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky
- nesprávné vyřízení námitek může mít za následek prodloužení procesu zadávání i pokutu od ÚOHS

Rozhodnutí ze dne 26. 9. 2018, sp. zn. S0344/2018

Veřejná zakázka a zadávací řízení

- **Předmět VZ:** Základní sérologické vyšetření infekčních markerů + Molekulárně biologické vyšetření (NAT) -In vitro diagnostika ve FN Brno II
- **Sporný okamžik zadávacího řízení:** stanovení zadávacích podmínek
- **Zadavatel:** Fakultní nemocnice Brno
- **Skutkový stav:**
 - Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že požaduje, aby „*dodané reagensie a používaný spotřební materiál byly v balení „ready to use“*“
 - Žádnou bližší specifikaci požadavku pojmu „ready to use“ zadávací podmínky neobsahovaly
 - Správnímu řízení S0344/2018 předcházelo správní řízení S0096/2018 ve kterém účastník zadávacího řízení Abbott Laboratories, s.r.o. tvrdil, že nabídka vybraného dodavatele ROCHE s.r.o. nesplňuje technickou podmínku zadavatele, aby jím dodávané reagensie a spotřební materiál byly v balení „ready to use“
 - ÚOHS ustanovil v návrhovém řízení S0096/2018 znalce Všeobecná fakultní nemocnice v Praze k zodpovězení některých dotazů

Rozhodnutí ze dne 26. 9. 2018, sp. zn. S0344/2018

Veřejná zakázka a zadávací řízení

- Znalecký ústav ve znaleckém posudku mj. uvedl, že „*ready to use*“ *není přesně vydefinovaný termín, nemá oporu v normách souvisejících s laboratorní diagnostikou. Z toho důvodu je vhodné, aby byl přesně vymezen podle známých podmínek...*“

Rozhodnutí ze dne 26. 9. 2018, sp. zn. S0344/2018

Průběh a výsledek správního řízení

■ Stanovisko účastníka řízení:

- Zadavatel: „...*Smyslem technické podmínky „reagencie a spotřební materiály ready to use“ bylo zajistit, aby nabízené reagenční soupravy byly připraveny k přímému použití, což nijak nediskriminuje žádného dodavatele...*“

■ Závěry Úřadu:

- Z námitek účastníka zadávacího řízení Abbott Laboratories, s. r. o. ze dne 12. 2. 2018 přímo vyplývá, že podmínku „ready to use“ si vyložil tak, že se jedná o takový produkt, který je připravený k přímému použití *bez nutnosti další manuální předpřípravy* obsluhujícím personálem.
- Dle zadavatele cílem požadavku ready to use bylo *minimalizovat* manuální operace v průběhu celého procesu vyšetřování markerů infekčních onemocnění.

Rozhodnutí ze dne 26. 9. 2018, sp. zn. S0344/2018

Průběh a výsledek správního řízení

- Zadavatel uvedl, že doslovného naplnění podmínky *ready to use* patrně nelze vůbec dosáhnout.
- Ze znaleckého posudku vyplývá, že termín „ready to use“ nikde není přesně definován a nemá oporu v žádné normě používané v laboratorní diagnostice.
- Zadavatelem požadovaná technická podmínka předmětu plnění – »*používané reagensie a používaný spotřební materiál v balení „ready to use“*« – není natolik určitá, aby bez další specifikace všichni potenciální dodavatelé měli postaveno najisto, v jaké konkrétní podobě musí být tento zdravotnický spotřební materiál dodán, resp. jaké má mít vlastnosti, aby je zadavatel akceptoval, případně, které řešení již nebude zadavatel považovat za nesplňující požadavek „ready to use“.

Rozhodnutí ze dne 26. 9. 2018, sp. zn. S0344/2018

Průběh a výsledek správního řízení

- **Výsledek správního řízení:**
- Zadavatel zadávací podmínky v rozporu se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 36 odst. 3 ZZVZ, když nestanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení, tím, že při vymezení technických podmínek, uvedl, že požaduje, aby »dodané reagentie a používaný spotřební materiál byly v balení „ready to use“«, aniž by takto formulovanou technickou podmínku blíže definoval.
- ÚOHS příslušnou část zadávacího řízení zrušil.
- **Proti rozhodnutí nebyl podán rozklad.**

Rozhodnutí ze dne 1. 4. 2019, sp. zn. S0027/2019

Veřejná zakázka a zadávací řízení

- **Předmět VZ:** Dodávka serverů a rozšíření diskových polí
- **Sporný úkon zadavatele v zadávacím řízení:** zrušení zadávacího řízení
- **Zadavatel:** Nemocnice Pardubického kraje, a.s.
- **Navrhovatel:** Microshop, s.r.o.,
- **Skutkový stav:**
- Zadavatel zrušil zadávací řízení z důvodu, že „*v průběhu zadávacího řízení bylo zjištěno, že požadavky na předmět plnění veřejné zakázky specifikované v Příloze č. 3 – „Technická specifikace a požadavky část 2 – Rozšíření diskových polí“ v požadavcích na technické zařízení (disky do diskových polí) nebyly stanoveny tak, aby nabízené disky do diskových polí prokazatelně splňovaly zamýšlené požadavky a potřeby zadavatele vztahující se na toto klíčové zařízení centrální ICT infrastruktury. Úprava a doplnění technických požadavků může mít dopad na nabídkovou cenu a ověření splnění zamýšlených požadavků a potřeb zadavatele, které zřejmě nebyly jednoznačně a dostatečně pro disky do diskových polí specifikovány, nelze řešit formou žádostí o písemné objasnění a doplnění nabídky...“*

Rozhodnutí ze dne 1. 4. 2019, sp. zn. S0027/2019

Průběh a výsledek správního řízení

▪ Stanoviska účastníků:

- Navrhovatel: *„Oznámení o zrušení zadávacího řízení je nepřezkoumatelné a nijak z něj nevyplývají konkrétní důvody pro zrušení zadávacího řízení...”*
- *„Nejsou naplněny podmínky pro aplikaci § 127 odst. 2 písm. d) zákona, když důvod pro zrušení zadávacího řízení spočívající v nesprávně vymezených požadavcích v zadávací dokumentaci existoval již v době před zahájením zadávacího řízení a nevyskytl se až v průběhu zadávacího řízení, jak vyžaduje zákon.“*

Rozhodnutí ze dne 1. 4. 2019, sp. zn. S0027/2019

Průběh a výsledek správního řízení

▪ Závěry Úřadu:

- Z § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ vyplývají dvě podmínky: jedna časová, tj. že se důvody pro zrušení vyskytly v průběhu zadávacího řízení, a druhá věcná – může se jednat pouze o důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
- Odůvodnění zrušení zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ proto musí obsahovat dostatečně konkrétní popis důvodů hodných zvláštního zřetele a mělo by obsahovat rovněž konkretizaci okamžiku, s nímž zadavatel spojuje výskyt důvodů hodných zvláštního zřetele.
- Odůvodnění zrušení ze strany zadavatele bylo nedostatečné a netransparentní.
- Zadavatel nespecifikoval konkrétní skutečnosti, v jakých spatřuje důvody hodné zvláštního zřetele, neboť měl uvést konkrétní příklady nedostatečně stanovených technických požadavků, aby i účastníci mohli posoudit oprávněnost postupu zadavatele při zrušení zadávacího řízení a případně namítat účelovost a libovůli zadavatele při zrušení zadávacího řízení.

Rozhodnutí ze dne 1. 4. 2019, sp. zn. S0027/2019

Průběh a výsledek správního řízení

- Zadavatel neuvedl ani konkrétní časový okamžik či moment, od jakého odvozuje výskyt důvodů hodných zvláštního zřetele.
- Postup zadavatele nebylo ze strany ÚOHS možné následně přezkoumat.
- **Výsledek správního řízení:**
- Zadavatel nedodržel při zrušení části 2 zadávacího řízení na veřejnou zakázku zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 ZZVZ, když odeslal účastníkům zadávacího řízení sdělení o zrušení části 2 zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, aniž by v tomto sdělení uvedl, v jakých konkrétních skutečnostech spatřuje důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, a od jakého konkrétního okamžiku odvozuje výskyt těchto důvodů hodných zvláštního zřetele, tj. tak, aby bylo možné jeho postup při zrušení části 2 zadávacího řízení přezkoumat z hlediska naplnění zákonných důvodů pro zrušení zadávacího řízení.
- ÚOHS zrušil úkon zadavatele oznámení o zrušení zadávacího řízení.
- **Proti rozhodnutí nebyl podán rozklad.**

Rozhodnutí ze dne 28. 7. 2017, sp. zn. S0219/2017

Veřejná zakázka a předmět správního řízení

- **Předmět VZ:** Dodávka a instalace RTG přístroje s C ramenem pro Oblastní nemocnici Náchod a.s.
- **Sporný okamžik zadávacího řízení:** požadavek zadavatele na minimální hodnoty technických parametrů přístroje (hloubka C ramene a tepelná kapacita anody)
- **Zadavatel:** Oblastní nemocnice Náchod a.s.
- **Navrhovatel:** Philips Česká republika s.r.o.
- **Skutkový stav:**
- Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil minimální požadovanou hodnotu následujících parametrů přístroje:

Hloubka C ramene (osa paprsku k C ramenu) – min. 65 cm

Tepelná kapacita anody – min. 70 kHU

Rozhodnutí ze dne 28. 7. 2017, sp. zn. S0219/2017

Průběh a výsledek správního řízení

▪ Stanoviska účastníků:

- Navrhovatel: *„Díky takovému nastavení technických podmínek je zadávací řízení netransparentní, diskriminující a porušující zásadu rovného zacházení. Požadované technické podmínky neodpovídají medicínskému účelu a objektivně jej nesledují.“*
- Zadavatel: *„Hlubší C rameno nelimituje operátora ani nenutí zdravotnický personál ke zbytečné manipulaci s pacientem během operačních výkonů, požadovaná minimální hloubka byla stanovena především s ohledem na potřeby a zájmy pacientů. Nejedná se o diskriminační parametr, požadavek splňují minimálně tři různí dodavatelé; sám navrhovatel má ve svém portfoliu výrobek, který tento požadavek splňuje. Parametr tepelné kapacity anody min. 70 kHU je rozhodující pro limitní výkony v ortopedické a chirurgické operativě, zejména u tepelně i časově náročné skiaskopické projekce, např. v oblasti pánve a u všech výkonů u dolních končetin a trupu u obézních pacientů.“*

Rozhodnutí ze dne 28. 7. 2017, sp. zn. S0219/2017

Průběh a výsledek správního řízení

- **ÚOHS oslovil uživatele mobilních RTG přístrojů s C ramenem (několik nemocnic) za účelem zodpovězení otázek** týkajících se technických parametrů RTG přístroje rozporovaných návrhovatelem **ve vztahu k běžné praxi.**
- *„Jakou hloubku C ramene (v cm) u pojízdného digitálního přístroje RTG považujete za standardní pro zajištění obecných i specializovaných chirurgických a ortopedických výkonů a pro zajištění medicínského účelu?“*
- *„Má větší hloubka C ramene nějaké přínosy či výhody při užívání přístroje, popř. jaké?“*
- *„Jakou tepelnou kapacitu anody (v kHU) považujete za standardní při použití RTG přístroje k výkonům v ortopedické a chirurgické operativě? Uvedte, zda v případě tepelně i časově náročné skiaskopické projekci by byla opodstatněna (či by byla přínosná) vyšší tepelná kapacita anody např. oproti standardu.“*

Rozhodnutí ze dne 28. 7. 2017, sp. zn. S0219/2017

Průběh a výsledek správního řízení

- Z provedeného šetření vyplynulo:
 - větší hloubka C ramene je přínosná a má řadu výhod, požadavek na hloubku C ramena (65 cm) se tak nejeví jako bezdůvodný. Za standardní hloubku C ramena oslovené nemocnice považaly hodnoty dokonce vyšší než-li požadoval zadavatel (kromě jedné odpovědi, kde za standard byla považována hloubka min. 60 cm).
 - tepelnou kapacitu anody kolem 50-55 kHU lze považovat za standardní pouze v případě zcela základní skiaskopie; obecně je za standardní tepelnou kapacitu anody považována hodnota od 70 kHU, moderní a vyvinutější systémy mají mnohonásobně vyšší tepelnou kapacitu anody; vyšší tepelná kapacita anody má svá pozitiva a požadavek je odůvodněný.
- ÚOHS provedl analýzu vyjádření získaných od oslovených subjektů, zjištěné skutečnosti posoudil ve vztahu k odůvodnění zadavatele a k argumentaci navrhovatele.

Rozhodnutí ze dne 28. 7. 2017, sp. zn. S0219/2017

Průběh a výsledek správního řízení

▪ Závěry ÚOHS:

- Požadavky na předmět plnění zadavatel stanoví na základě svých potřeb s ohledem na poptávané plnění. Veškeré požadavky však musí vždy vycházet z objektivně zdůvodnitelných potřeb zadavatele.
- Požadavky zadavatele na min. hloubku C ramene a na minimální tepelnou kapacitu anody nevykazují charakter nepřiměřenosti, či dokonce zjevného excesu nebo diskriminace.
- Nelze upírat právo zadavatele na pořízení přístroje, jehož technické vlastnosti více vyhovují jeho uživatelským potřebám a které jsou odůvodněné.
- ÚOHS neshledal, že by se zadavatel dopustil navrhovatelem namítaného porušení zákona.

Rozhodnutí ze dne 28. 7. 2017, sp. zn. S0219/2017

Průběh a výsledek správního řízení

- **Výsledek správního řízení:**
 - ÚOHS zamítl návrh navrhovatele.
- **Rozhodnutí ÚOHS potvrzeno rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 6. 11. 2017, sp. zn. R0123/2017**

Rozhodnutí ze dne 21. 8. 2018, sp. zn. S0245/2018

Veřejná zakázka a zadávací řízení

- **Předmět VZ:** pořízení Magnetické rezonance včetně přístrojů do prostředí magnetické rezonance
- **Sporný okamžik zadávacího řízení:** posouzení splnění jedné z technických podmínek u přístroje nabídnutého vybraným dodavatelem
- **Zadavatel:** Nemocnice Třebíč
- **Navrhovatel:** Philips Česká republika s.r.o.
- **Skutkový stav:**
- Zadavatel v zadávací dokumentaci v rámci technické specifikace stanovil mj. požadavek:

Parametr	Jednotky	Požadovaná hodnota
Radiofrekvenční systém		
Plně digitální RF systém, paralelní techniky	Počet kanálů	≥64

- V datasheetu přístroje nabídnutého vybraným dodavatelem bylo uvedeno:

Přijímací cesta	Maximální počet kanálů [Kanály (cívkové elementy) které mohou být současně připojeny]	204
	Počet nezávislých přijímacích kanálů které mohou být současně použity v jedné sekvenci a jednom FOV, každý generující nezávislý parciální obrázek	48

Rozhodnutí ze dne 21. 8. 2018, sp. zn. S0245/2018

Veřejná zakázka a zadávací řízení

▪ Stanoviska účastníků:

- Navrhovatel: *Vybraný dodavatel nabídl zadavateli přístroj magnetické rezonance, jehož radiofrekvenční systém disponuje pouze 48 kanály, údaj o počtu dalších připojitelných 204 kanálů je pouze údajem o počtu připojitelných elementů (cívek) a nemá souvislost s počtem kanálů RF přijímače. Zadavatel měl vybraného dodavatele vyloučit pro nesplnění technických podmínek účasti.*
- Zadavatel: *Dle zadavatele vybraný dodavatel splnil požadavek na počet kanálů. Dle zadavatele byl požadavek jednoznačný a týká se celkového počtu kanálů RF systému.*
- Vybraný dodavatel: *Zadavatel stanovil požadavek na celkový počet kanálů, který vyjadřuje flexibilitu přístroje.*

Rozhodnutí ze dne 21. 8. 2018, sp. zn. S0245/2018

Průběh a výsledek správního řízení

- Pro posouzení věci Úřad provedl šetření na trhu u 8 subjektů - dotázal se dodavatelů a zároveň i nemocnic jak je zadavatelem stanovený parametr obvykle vykládán, jak vykládat pojem „kanál“ a k jaké funkci přístroje je relevantní.
- **Závěr šetření:** *Z provedeného šetření vyplynulo, že uvedený požadavek zadavatele se v praxi používá, resp. je relevantní k počtu nezávislých kanálů RF systému a neměl by být chápán jako požadavek na počet připojitelných elementů. Jedná se o dva zcela rozdílné parametry. Pojem „kanál“ je obecný a nelze ho používat jako jednotící prvek pro dva zcela odlišné parametry přístroje, tj. sčítat kanály dvou rozdílných parametrů. Oslovené subjekty uvedly, že by nepovažovaly splnění požadavku zadavatele přístrojem vybraného dodavatele. Nicméně někteří oslovení polemizovali s jednoznačností pojmu „kanál“.*

Rozhodnutí ze dne 21. 8. 2018, sp. zn. S0245/2018

Průběh a výsledek správního řízení

■ Výsledek správního řízení:

- Při posouzení případu Úřad vyšel z provedeného šetření, tj. z premisy, že standardně je pojem „kanál“ chápán ve vztahu k nezávislému počtu kanálů přístroje a nikoliv počtu připojitelných elementů (cívek, kanálů).
- Úřad připustil, že výše uvedenou premisu přijal na základě většinového názoru dotazovaných, avšak by se mohla ukázat v budoucnu jako lichá (možno na základě minoritního názoru oslovených) a za takové situace by bylo nutno shledat zadávací podmínky jako nejednoznačné, neboť by umožňovaly vícero výklad.
- Zadavatel měl vyloučit vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení; avšak současně Úřad zadavatele upozornil, že pokud hodlal požadavek na počet kanálů pojmout jiným způsobem, než je standardní výklad tohoto pojmu, nechť zváží, zda jsou zadávací podmínky stanoveny transparentním způsobem a zváží, zda se v průběhu zadávacího řízení nevyskytl důvod pro zrušení zadávacího řízení.

Rozhodnutí ze dne 21. 8. 2018, sp. zn. S0245/2018

Průběh a výsledek správního řízení

- **Výsledek správního řízení:**
 - Proti rozhodnutí **nebyl podán rozklad** a rozhodnutí ÚOHS tak nabylo právní moci.
 - Z veřejně dostupných informací je zřejmé, že **zadavatel přistoupil ke zrušení zadávacího řízení.**

**Děkujeme Vám za
pozornost!**